

K O H T U M Ä Ä R U S

|  |  |
| --- | --- |
| **Kohus** | Pärnu Maakohus Pärnu kohtumaja Rüütli tänaval |
| **Kohtunik** | Heli Käpp |
| **Kohtujurist** | Terje Vahemäe |
| **Määruse tegemise aeg ja koht** | 16.märts 2020, Pärnu kohtumaja |
| **Tsiviilasja number** | 2-19-1990 |
| **Tsiviilasi** | **Eesti Vabariigi (Maksu- ja Tolliameti kaudu) avaldus AS GreenCoal pankroti väljakuulutamiseks**  **AS GreenCoal saneerimisavaldus** |
| **Menetlustoiming** | Taotluste lahendamine, kirjalik menetlus |
| **Menetlusosalised** | **Avaldaja/võlausaldaja: Eesti Vabariik (Maksu- ja Tolliameti kaudu)** (e-post: [kohtumenetlus@emta.ee](mailto:kohtumenetlus@emta.ee)), volitatud esindaja Kaie Kaju (**e-post:** [Kaie.Kaju@emta.ee](mailto:Kaie.Kaju@emta.ee)**)**  **Võlgnik/saneerimisavalduse esitaja: AS GreenCoal** (registrikood 10315673, asukoht Turba tn 3, Pärnu linn 80010; e-post: [info@greencoal.ee](mailto:info@greencoal.ee)); **seaduslik esindaja juhatuse liige Alari Akermann;**  **Võlgniku lepinguline esindaja: vandeadvokaat Hillar Villers** (e-post: [hillar.villers@jewelex.ee](mailto:hillar.villers@jewelex.ee))  **Saneerimisnõustaja Raul Vanem** (isikukood 37206230347, e-post: [raul.vanem@gmail.com](mailto:raul.vanem@gmail.com))  **Võlausaldajad:**  **1. Swedbank AS** (registrikood 10060701, asukoht Liivalaia tn 8, 15040 Tallinn, e-post [info@swedbank.ee](mailto:info@swedbank.ee))  **2. Maksu- ja Tolliamet** (registrikood 70000349, asukoht Lõõtsa 8a, 15176 Tallinn, e-post [emta@emta.ee](mailto:emta@emta.ee))  **3. Swedbank Liising Aktsiaselts** (registrikood 10434248, asukoht Liivalaia tn 8, 15040 Tallinn, e-post [info@swedbank.ee](mailto:info@swedbank.ee))  **4. Eesti Energia AS** (registrikood 10421629, asukoht Lelle 22, 11318 Tallinn, e-post [info@energia.ee](mailto:info@energia.ee))  **5. Inter Rao Eesti OÜ** (registrikood 11879805, asukoht Peterburi tee 47-206, 11415 Tallinn, e-post [v.cebatariunas@interrao.lt](mailto:v.cebatariunas@interrao.lt))  **6. „ANIKA“ Kazimierz Borejko** (registrikood 578008361, asukoht Adamowo Osiedle 28, 82-310, Elblag, e-post [anika-elblag@wp.pl](mailto:anika-elblag@wp.pl))  **7. ATV Transpordi Aktsiaselts** (registrikood 10079652, asukoht Uus-Sadama 21, 10120 Tallinn, e-post [oliver@atv.ee](mailto:oliver@atv.ee))  **8. Automaatika Arendusprojektid OÜ** (registrikood 14236166, asukoht Turba 3, 80010 Pärnu, e-post [urmas@datlog.ee](mailto:urmas@datlog.ee))  **9. Baltic Transline UAB** (registrikood 235584990, asukoht Verslo g.6, kumpiu km., Kauno raj. Lietuva LT 54311, Domeikavos Pastas, e-post [info@baltictransline.lt](mailto:info@baltictransline.lt))  **10. Biolan Baltic OÜ** (registrikood 10053500, asukoht Kasvuturba, Lavassaare alev, Pärnu linn, 87001, Pärnu maakond, e-post [myyk@biolan.com](mailto:myyk@biolan.com))  **11. Data Print OÜ** (registrikood 10511612, asukoht Vaksali tn 53, 51014, Tartu linn, e-post [info@dataprint.ee](mailto:info@dataprint.ee))  **12. Dava Foods Estonia AS** (registrikood 12544828, asukoht Saha tee 18, Loo alevik, Jõelähtme vald, 74201, Harju maakond, e-post [priit.malksoo@davafoods.com](mailto:priit.malksoo@davafoods.com))  **13. Eco Baltia Vide SIA** (registrikood 40003309841, asukoht Getlinu iela 5, Rumbula, Stopinu novads, 2121 Latvia, e-post [rekini@ecobaltiavide.lv](mailto:rekini@ecobaltiavide.lv))  **14. Eesti Keskkonnateenused AS** (registrikood 10277820, asukoht Artelli tn 15, 10621, Tallinn, e-post [info@keskkonnateenused.ee](mailto:info@keskkonnateenused.ee))  **15. Eesti Vanapaber OÜ** (registrikood 11439259, asukoht Jalaka tn 60b, 50109, Tartu linn, e-post [info@em.ee](mailto:info@em.ee))  **16. Ekobaze UAB** (registrikood 300835462, asukoht Stoities g 65, 21366 Vievis, e-post [info@ekobaze.eu](mailto:info@ekobaze.eu))  **17. Osaühing ELSA AP** (registrikood 10358412, asukoht Lubja tn 22a/2, 80033, Pärnu linn, e-post [elsaelekter@gmail.com](mailto:elsaelekter@gmail.com))  **18. OÜ Esna Talu** (registrikood 12114128, asukoht Esna, Põhara küla, Pärnu linn, 88318, Pärnu maakond, e-post [esnatalu@gmail.com](mailto:esnatalu@gmail.com))  **19. Fagro D. Grosz A. Falek** (registrikood 7560005479, asukoht Opolska 103 B Spolka Jawna, 47300 Krapkowice, e-post [fagro@fagro.com.pl](mailto:fagro@fagro.com.pl))  **20. osaühing Fameron** (registrikood 10624374, asukoht Jõekalda tee 11, Paikuse alev, Pärnu linn, 80042 Pärnu maakond, asukoht registris Lohu tn 6, Sindi linn, Tori vald, 86705, Pärnu maakond, e-post [fameron@fameron.ee](mailto:fameron@fameron.ee))  **21. Fortum Eesti AS** (registrikood 12114252, asukoht Lõõtsa 2b, 11415 Tallinn, e-post [hillar.nuut@fortum.com](mailto:hillar.nuut@fortum.com))  **22. GS1 Estonia MTÜ** (registrikood 80004087, asukoht Tornimäe tn 2, 10145 Tallinn, e-post [info@gs1.ee](mailto:info@gs1.ee))  **23. Aktsiaselts Herentes** (registrikood 10451040, asukoht Vilde tee 150, 12618 Tallinn, asukoht registris Kadaka tee 84a, 12618 Tallinn, e-post [info@herentes.ee](mailto:info@herentes.ee))  **24. Italpack S.R.L.** (registrikood 01457530408, asukoht Via Andrea Costa 106, 47822 Santarcangelo DI R. (RNS), e-post [e.botteghi@italpack.net](mailto:e.botteghi@italpack.net))  **25. Juglas Papirs SIA** (registrikood 40003002501, asukoht Nautrenu str. 12, LV-1079 Riga, Latvia, e-post [office@juglaspapirs.lv](mailto:office@juglaspapirs.lv))  **26. Kaeser Kompressorit Oy Eesti Filiaal** (registrikood 10546958, asukoht Kesk tee 23, Jüri alevik, Rae vald, 75301 Harju maakond, e-post [info.estonia@kaeser.com](mailto:info.estonia@kaeser.com))  **27. Kontuur LB OÜ** (registrikood 10839301, asukoht Laeva tn 2, 10111 Tallinn, e-post [EvaKaarin.Viise@kontuur.ee](mailto:EvaKaarin.Viise@kontuur.ee))  **28. Osaühing LAMIPAP** (registrikood 10449356, asukoht Vetuka tee 16, Vilivere küla, Kohila vald, 79744 Rapla maakond, e-post [bookkeeping@papservice.com](mailto:bookkeeping@papservice.com))  **29. Liepajas Papirs AS** (registrikood 40003048757, asukoht Perses iela 2, Riga, LV-1011, Latvija, Plavu iela 17, LV3411 Liepaja, e-post [annika@liepajaspapirs.lv](mailto:annika@liepajaspapirs.lv))  **30. LINDSTRÖM OSAÜHING** (registrikood 10333553, asukoht Liivamäe tee 3, Loo alevik, Jõelähtme vald, 74201 Harju maakond, asukoht registris Kuusiku tee 28, Loo alevik, Jõelähtme vald, 74201 Harju maakond, e-post [ee.loo@lindstromgroup.com](mailto:ee.loo@lindstromgroup.com))  **31. MAD Recycling Lietuva UAB** (registrikood 125594056, asukoht Eišiškiu pl. 127, 02184 Vilnius, Leedu, e-post [info@mad-recycling.lt](mailto:info@mad-recycling.lt))  **32. Mertex Mets OÜ** (registrikood 11423637, asukoht Varbla mnt 36, Tõstamaa vald, Pärnu maakond, asukoht registris Antsutoa-Jaani, Tõhela küla, Pärnu linn, 88102 Pärnu maakond, e-post [indrekmeras@gmail.com](mailto:indrekmeras@gmail.com))  **33. Nasdaq CSD SE Eesti filiaal** (registrikood 14306553, asukoht Maakri 19/1, 10145 Tallinn, e-post [arved@nasdaq.com](mailto:arved@nasdaq.com))  **34. STI PE Orimet** (registrikood 13305103, asukoht Botanichna str 13/26, 21000 Vinnytsya, Ukraina, e-post [che3101@gmail.com](mailto:che3101@gmail.com))  **35. OÜ Eesti Pakendiringlus** (registrikood 14073132, asukoht Tartu mnt 2, 10145 Tallinn, asukoht registris Vana-Narva mnt 26, 74114 Tallinn, e-post [info@pakendiringlus.ee](mailto:info@pakendiringlus.ee))  **36. UAB Pakmarkas** (registrikood 122590280, asukoht Daržininku k. Nemežio sen., 13281 Vilnius, Leedu, e-post [miroslav.brazulevic@pakmarkas.lt](mailto:miroslav.brazulevic@pakmarkas.lt))  **37. Profile Risk Management OÜ** (registrikood 11323806, asukoht Rohu tn 1a, 80033 Pärnu, e-post [triin33@hot.ee](mailto:triin33@hot.ee))  **38. Tulundusühistu Eesti Puidumüügikeskus** (registrikood 12415628, asukoht Papiniidu 5, 80010 Pärnu, asukoht registris Külamaja, Lähkma küla, Saarde vald, 86407, Pärnu maakond, e-post [tiiu@timbertrade.ee](mailto:tiiu@timbertrade.ee))  **39. Pärnumaa Metsaomanike Selts** (registrikood 80105026, asukoht Riia mnt 106, 80042 Pärnu, asukoht registris Rabi, Ridalepa küla, Pärnu linn, 88303 Pärnu maakond, e-post [parnumaa.metsaselts@gmail.com](mailto:parnumaa.metsaselts@gmail.com))  **40. RAGN-SELLS AS** (registrikood 10306958, asukoht Seljametsa, Paikuse, 80060 Pärnu maakond, asukoht registris Suur-Sõjamäe tn 50a, 11415 Tallinn, e-post [info@ragnsells.ee](mailto:info@ragnsells.ee))  **41. Sihtasutus KredEx** (registrikood 90006012, asukoht Hobujaama tn 4, 10151 Tallinn, e-post [kredex@kredex.ee](mailto:kredex@kredex.ee))  **42. OÜ Rammstein** (registrikood 10914735, asukoht Reisi, Sürgavere küla, Põhja-Sakala vald, 71401 Viljandi maakond)  **43. Riigimetsa Majandamise Keskus** (registrikood 70004459, asukoht Viljandi mnt 18B, 11216 Tallinn, asukoht registris Mõisa, Sagadi küla, Haljala vald, 45403 Lääne-Viru maakond, e-post [rmk@rmk.ee](mailto:rmk@rmk.ee))  **44. Salva Kindlustuse AS** (registrikood 10284984, asukoht Pärnu mnt 16, 10141 Tallinn, e-post [salva@salva.ee](mailto:salva@salva.ee))  **45. Scantrans UAB** (registrikood 302644858, asukoht Molainiu 9C, 37162 Panevežys, Leedu, e-post [scantrans.uab@gmail.com](mailto:scantrans.uab@gmail.com))  **46. Skano Fibreboard Osaühing** (registrikood 12503545, asukoht Rääma 31, 80044 Pärnu, e-post [fibreboard@skano.com](mailto:fibreboard@skano.com))  **47. Skarabeus Julgestusteenistus OÜ** (registrikood 11137587, asukoht Papiniidu 5A/1, 80010 Pärnu, asukoht registris Turu tn 47/4, 50106 Tartu, e-post [laine@skarabeus.ee](mailto:laine@skarabeus.ee))  **48. Coop Eesti Keskühistu** (registrikood 10093971, asukoht Kalda 7c, 11625 Tallinn, asukoht registris Suur-Sõjamäe tn 70, Soodevahe küla, Rae vald, 75322 Harju maakond, e-post [info@coop.ee](mailto:info@coop.ee))  **49. Aktsiaselts Treffex** (registrikood 10836870, asukoht Kurena küla, Tori vald, 87305 Pärnu maakond, e-post [info@treffex.ee](mailto:info@treffex.ee))  **50. VSF Baltic** (registrikood 40003663003, asukoht Murjanu iela 61, Riia, 1064 Läti, e-post [aleksandrs@vsf-baltic.com](mailto:aleksandrs@vsf-baltic.com))  **51. Osaühing Rota** (registrikood 10373877, asukoht Papiniidu 37c, 80022 Pärnu, e-post [jaan@rota.ee](mailto:jaan@rota.ee))  **52. Jaan Akermann** (isikukood 33709164219, asukoht Kuu 1, 80010 Pärnu, e-post [jaan@rota.ee](mailto:jaan@rota.ee))  **53. Ergo Elmend** (isikukood 37108032728, alukoht Akadeemia 1-23, 80010 Pärnu, elukoht registris Hospidali tänav 11-3, 80014 Pärnu, e-post [ergo@greencoal.ee](mailto:ergo@greencoal.ee)) |

**RESOLUTSIOON**

1. Rahuldada osaliselt AS GreenCoal 28.11.2019 taotlus tühistada täies ulatuses kohtutäiturite (sh teadaolevate kohtutäiturite Eha Nikker, Rannar Liitmaa, Rocki Albert ja Õnne Pajur poolt võlgniku Swedbank AS-is olevate kontode nr EE282200221003102674 ja nr EE342200221049536563 arestimine) ja lubada tal kontosid (s.o kontodel olevaid ja sinna laekuvaid rahalisi vahendeid käsutada (sh teha makseid saneerimiskava täitmiseks)**.**
2. Tühistada Pärnu Maakohtu 25.04.2019 määrusega (resolutsiooni punkt 6) AS GreenCoal vara suhtes toimuva sundtäitmise peatamine.
3. Rahuldada AS GreenCoal saneerimisnõustaja Raul Vanem’i 12.11.2019 taotlus Pärnu Maakohtu 11.09.2019 määrusega kindlaksmääratud saneerimisnõustaja tasu osaliselt väljamaksmiseks kohtudeposiiti hoiustatud ettemaksu arvelt**.**
4. Välja maksta kohtu deposiidist **2500 eurot** **Raul Vanem’i arvelduskontole nr EE307700771000821408** AS GreenCoal eest JEWELEX Advokaadibüroo OÜ poolt 02.05.2019 maksekorraldusega nr 855 Rahandusministeeriumi kontole nr EE571010220229377229 tasutud summa arvelt.
5. **GreenCoal AS-il esitada kirjalik seisukoht saneerimiskava tühistamise taotluste kohta ja põhistada saneerimiskava täitmise suutlikkust 31.märtsiks 2020 (kaasa arvatud).**
6. Toimetada kohtumäärus kätte võlgnikule, saneerimisnõustajale ning edastada teadmiseks võlausaldajatele.

**Edasikaebamise kord ja tähtaeg**

Kohtumääruse peale ei saa edasi kaevata.

**MENETLUSE KÄIK**

Eesti Vabariik (Maksu- ja Tolliameti kaudu) esitas 06.02.2019 Pärnu Maakohtule avalduse AS GreenCoal pankroti väljakuulutamiseks. Kohus liitis pankrotimenetlusega AS-i GreenCoal saneerimisavalduse. 25.04.2019 määrusega maakohus algatas AS GreenCoal saneerimismenetluse, nimetas saneerimisnõustajaks Raul Vanemi ja määras tähtaja kohtule saneerimiskava esitamiseks. Saneerimiskava kinnitamise otsustamiseks vajalikud viimased andmed esitati kohtule 25.07.2019.

21.08.2019 määrusega kohus kinnitas saneerimiskava, kohtute infosüsteemi andmetel määrus jõustus 23.11.2019.

**SANEERIMISNÕUSTAJA TEADE JA ARUANNE**

Saneerimisnõustaja R. Vanem esitas 12.11.2019 kohtule teate, et vastavalt Pärnu Maakohtu 21.08.2019.a. kohtumäärusega tsiviilasjas nr. 2-19-1990 kinnitatud GreenCoal AS saneerimiskavale (mis selleks hetkeke ei olnud veel jõustunud) ei ole laekunud Maksu- ja Tolliameti saneerimiskava järgsed maksed summas 3036,42 eurot. Lisaks on tasumata jooksvad maksekohustused Maksu- ja Tolliameti ees kogusummas 27 580,37 eurot (sealhulgas saneerimiskava järgne esimene osamakse summas 3036,42 eurot). Samuti on tasumata kõik muud kavajärgsed maksed.

Lisaks on käesoleva avalduse esitamise seisuga ettevõtjal tasumata 11.09.2019 kohtumäärusega kinnitatud saneerimisnõustaja tasu kaks osamakset ja ühe kuu järelevalvetasu.

Saneerimisnõustaja on 01.11.2019.a. ja ka hiljem pöördunud ettevõtja poole ning juhtinud ettevõtja tähelepanu asjaoludele, mis viitavad ettevõtja maksejõuetusele. Vastuseks saneerimisnõustaja pöördumistele on ettevõtja 07.11.2019.a andnud teada, et kava täitmine on viibinud alljärgnevatel põhjustel:

* AS Greencoali konto on endiselt arestitud. AS Greencoal ei saa sihipäraselt korraldada makseid. Kontol on kohtutäiturite arestid.
* AS Greencoal peab läbirääkimisi kohtutäiturite ja Swedbangaga, et konto arestidest vabastada.
* AS Greencoal on käivitamas uut toote sarja. Uue toote sarja käivitamine viibis seoses pressvormide tarne hilinemisega. Hetkel käib tootearendus, koolitus, turundus.
* Selle toote täiskoormusel tootmisele loodetakse jõuda märtsi kuuks 2020.
* Saneerimiskava kinnitamise kohtumäärus tehti kohtu poolt alles 21.08.2019. See tingis osaliselt AS Greencoali plaaniliste investeeringute ja tegevuste hilinemise kolme kuu võrra.

Eelarvest lähtuvalt on ettevõtja avaldanud lootust jõuda kõigile võlausaldajatele regulaarsete maksete teostamiseks alates 2020 aprilli kuust.

Nimetatud ettevõtja vastusest ilmneb, et puudub vaidlus asjaolus, et ettevõtja ei täida käesoleval ajal saneerimiskava ja avaldab, et saab kava täitmisega alles alustada viie kuu möödumisel s.o. aprillis 2020.a.

Saneerimisnõustaja arvates esinevad ilmselged asjaolud, mis kinnitavad ettevõtja püsivat maksejõuetust. Ennekõike on selleks võlausaldajatele kavajärgsete maksete tegemata jätmine, saneerimisnõustaja tasu maksmata jätmine ning ka jooksva maksuvõla tekkimine. Seetõttu ei saa saneerimisnõustaja välistada, et esineb saneerimisseaduse § 51 lõikes 1 punktides 2, 4 ja 5 nimetatud alus AS GreenCoal saneerimiskava tühistamiseks.

Samuti saneerimisnõustaja esitas 12.11.2019 kohtule taotluse saneerimisnõustaja tasu katteks välja maksta võlgniku poolt kohtu deposiiti hoiustatud summa.

31.01.2020 saneerimisnõustaja esitas järjekordse aruande, milles teatab, et ettevõtja ei ole suutnud täita kohtu poolt kinnitatud saneerimiskava. Ettevõtja on esitanud saneerimisnõustajale bilansi, kasumiaruande, tasumata ostu- ja müügiarvete nimekirja ja käibeandmiku, kuid ei ole edastanud infot selle kohta, kellele ja millises ulatuses on saneerimiskava alusel väljamaksed võlausaldajatele tehtud, mistõttu puudub saneerimisnõustajal selles osas täielik info. Arvestades aga, et ettevõtte konto on jätkuvalt arestitud, siis saab asuda seisukohale, et ettevõtte kontolt ei ole saneerimiskavas ettenähtud makseid tehtud. Selle kohta, et vastavaid kavajärgseid igakuiseid makseid võlausaldajatele oleks tehtud muul viisil saneerimisnõustajale tõendatud ei ole.

Saneerimisnõustajale esitatud bilansist seisuga 31.12.2019.a. nähtub, et äriühingu majanduslik seis on võrreldes 2018 majandusaasta lõpuga halvenenud, mitte aga paranenud. Äriühingu omakapital on jätkuvalt negatiivne ja äriühing ei suuda teenida jätkuvalt kasumit mahus, mis aitaks vähendada negatiivset omakapitali. Kui üldiselt on äriühingu kohustused seisuga 31.12.2019.a. võrreldes seisuga 31.12.2018.a. vähenenud (enamjaolt põhjusel, et võlanõudeid on ümberkujundatud), siis Maksu- ja Tolliametist saadud avaliku info pinnalt on näha, et äriühingul on suurenenud maksuvõlad (eriti käibemaksuvõlg). Ka on vähenenud äriühingu varade maht.

Samuti on saneerimiskavas sätestatud saneerimisabinõudest täitmata omanikulaenude suunamine osakapitali.

Kokkuvõttes asub järelevalvet tegev saneerimisnõustaja seisukohale, et ettevõte ei ole suutnud täita kohtu poolt kinnitatud saneerimiskava ning juhul, kui kiiremas korras ei suudeta asuda kinnitatud saneerimiskava täitma, tuleb asuda seisukohale, et äriühing on püsivalt maksejõuetu.

**VÕLGNIKU SEISUKOHT SANEERIMISNÕUSTAJA TEATE OSAS**

06.12.2019 vastuses saneerimisnõustaja teatele võlgnik leiab, et saneerimisnõustaja on ekslikul seisukohal, et esinevad ilmselged asjaolud, mis kinnitavad võlgniku püsivat maksejõuetust ning et võlgnik ei täida saneerimiskava. Teates tugineb saneerimisnõustaja võlgniku püsiva maksejõuetuse põhjendamisel sellele, et (i) võlgnik ei tee võlausaldajatele saneerimiskava järgseid makseid, (ii) saneerimisnõustaja tasu ei maksta ja (iii) on tekkinud jooksev maksuvõlg. Tulenevalt eelnimetatud kolmest asjaolust on saneerimisnõustaja seisukohal, et võivad esineda SanS § 51 lg 1 p-des 2, 4 ja 5 nimetatud alused saneerimiskava tühistamiseks. Võlgnik sellise saneerimisnõustaja seisukohaga ei nõustu.

Võlgniku saneerimiskava (edaspidi ka Kava) kinnitati 21.08.2019.a. kohtumäärusega. Kava kohaselt pidi võlgnik võlausaldajatele, kelle nõudeid Kava puudutas, maksete tegemist alustama alates oktoobrist 2019.a.

Seega käsitleb teade ainult 2019 oktoobrikuud ning ainult ühe kuu põhjal Kava olulisel määral täitmata jätmise üle otsustamine ei saa olla põhjendatud ja on äärmiselt ennatlik. Nimetatu ei ole ka kooskõlas SanS § 50 lg 2 sätestatuga, mille kohaselt saneerimisnõustaja esitab saneerimiskava täitmise kohta võlausaldajale ja kohtule igal poolaastal aruande, milles kirjeldab ettevõtte majanduslikku seisundit, saneerimiskava täitmist ja muid olulisi asjaolusid, mille vastu võlausaldajal võib huvi olla.

Võlgnik on Kava asunud täitma ning täielikult on tasaarvestuse teel (võlgniku arvelduskonto on tänaseni arestitud) järgnevad nõuded:

* Fortum Termest AS-i nõue summas 6940,57 eurot,
* Biolan Baltic OÜ nõue summas 8736,00 eurot,
* Lisaks on kohtutäitur Rannar Liitmaa rahuldanud võlausaldajate AS Liepajas Papirs ja OÜ Esna Talu nõudeid (*vastav kohtutäituri teade lisatud võlgniku poolt 28.11.2019.a. taotlusele võlgniku konto arestist vabastamiseks*) vastavalt summades 772,03 eurot ja 11 762,11 eurot.

Võlgnik rõhutab, et kohtutäiturite poolt on võlgniku arvelduskonto arestitud ning võlgnik on pärast Kava kinnitamist teinud omalt poolt kõik võimaliku, et kohtutäiturid konto oma arestidest vabastaksid. Kahjuks ei ole kõik kohtutäiturid olnud seda kohtuväliselt nõus tegema ning võlgnik esitas 28.11.2019.a. kohtule taotluse, et kohus tühistaks kohtutäiturite arestid. Kuna võlgniku arvelduskonto on arestitud, siis ei saanud võlgnik ka täita võlgnikust mittesõltuvatel objektiivsetel põhjustel täies mahus Kava ja teha sellekohaseid makseid.

Võlgnik on seisukohal, et teade on saneerimisnõustaja poolt ennatlikult esitatud. Võlgnik möönab, et ei ole täitnud Kava ideaalselt ja 100%-selt, kuid on vastuses saneerimisnõustaja päringule esitanud ka need objektiivsed põhjused, miks võlgnik ei ole temast sõltumatutel põhjustel seda teinud. Nimetatud asjaolud on loetletud Teates.

Võlgnik peab vajalikuks ka märkida, et Kava on olemuslikult siiski prognoos, millises elulistel põhjustel jooksvas majandustegevuses toimuvad teatud korrektuurid. Samas ei mõjuta võlgniku majandustegevuses toimuvad sündmused Kava sellisel määral, et seda olemuslikult ja olulises osas täita ei saaks. Kava on siiski suunatud võlausaldajate nõuete rahuldamisele ja ka võlgnik oma majandustegevuses käesoleval ajal järgib seda eesmärki.

Lisaks Teates esitatule informeerib võlgnik kohut ka järgnevatest asjaoludest, millised on põhjustanud mõningaid mitteolulisi minetusi Kava täitmisel, ning oma jooksvatest tegevustest, millised on suunatud Kavas toodud võlausaldajate nõuete rahuldamisele:

* Kava täies mahus täitmine on viibinud seoses uue tootesarja käivitamise hilinemisega, mis omakorda oli põhjustatud pressvormide tarne hilinemisest ca 2 kuud. Pressvormide saabumisest alates on võlgnik tegelenud vormide- ja tootmisparameetrite seadistamisega ning katsetootmisega. Sellest tulenevalt on viibinud kvaliteetsete tootenäidiste ja esimeste tootepartiide tarnimine erinevatele klientidele. Novembrikuu seisuga on uus tootesari kvaliteetne ja turukõlbulik. Samuti on võlgnikul olemas esimesed regulaarselt ostvad eksportkliendid näiteks Kesko Corporation Grocery Trade ja SOK Groupi näol,
* Täiendavalt peetakse läbirääkimisi erinevate riikide (Prantsusmaa, Itaalia, Hispaania, Saksamaa, Poola, USA, Mehhiko jt) jae-, interneti- ja lemmiklooma tooteid müüvate kaubanduskettidega,
* Igakuine tootmisvõimsus perioodil september kuni november on kasvanud rohkem kui 4 korda. Alates novembrikuust on tootmine viidud kahte vahetusse.
* Võlgnik on loonud kõik eeldused, et 2020 aasta I kvartali lõpuks on ettevõtte lemmikloomade liivakastide tootmis- ja müügimaht kinnitatud saneerimiskavas planeeritud tasemel,
* Grill- ja Biosöe müügi osas on võlgnik jätkuvalt seisukohal, et Kavas 2020. aastaks seatud eesmärgid on täidetavad. Käimasolevad müügiläbirääkimised oma mahtude ja hinnatasemete osas on sellel kinnituseks,
* Tootmisseadmete ehitusprojektide müügi osas Venemaale eeldab võlgnik kokkulepete sõlmimist hiljemalt 2020. aasta esimese kvartali lõpus. Täiendavalt näeb võlgnik väga suurt tõenäosust alustada tootmisseadmete ehitusprojekti eeldatava maksumusega ca 350 000€ Läti Vabariigis 2020.aasta märtsis-aprillis ning samuti Läti Vabariigis teise analoogse ehitusprojekti, eeldatava maksumusega ca 750 000€, 2020.aasta mais-juunis.

Saneerimisnõustaja on Teates tuginenud ka SanS § 51 lg 1 punktile 2, mille kohaselt kohus tühistab saneerimiskava kui ettevõtja ei täida saneerimiskavast tulenevaid kohustusi olulisel määral.

Saneerimisnõustaja on põhjendanud võlgniku poolt Kava mittetäitmist sellega, et Maksu- ja Tolliametile (MTA) ei ole tehtud Kava järgset makset summas 3036,42 eurot ja on tekkinud ka jooksev võlgnevus. Lisaks võib Teatest põhjendusena ka välja lugeda selle, et võlausaldajatele ei tehta Kava järgseid makseid.

Seoses sellega märgib võlgnik, et:

* Jooksvate, Kava väliste maksete, tegemata jätmine või nendega viivituses olemine ei ole SanS § 51 lg 1 p 2 kohaselt aluseks Kava tühistamisele,
* Teatest ei selgu millistele võlausaldajatele, millise perioodi eest ja millises summas on võlgnik jätnud maksed tegemata. Seega ei saa ka Teates toodud määratlemata asjaoludele tuginedes Kava tühistada,
* Kava järgse ühe makse tegemisega viivituses olemine ei ole Kavas toodud kohustuste olulisel määral täitmata jätmine.
* Võlgnik peab ka siin vajalikuks osundada sellele, et MTA-le ühe makse tegemata jätmine on vabandatav, kuna võlgniku arvelduskonto on arestitud.

Saneerimisnõustaja on Teates tuginenud ka SanS § 51 lg 1 punktile 4, mille kohaselt kohus tühistab saneerimiskava saneerimisnõustaja avalduse alusel, kui ei maksta tasu järelevalve teostamise eest.

11.09.2019.a. kohtumäärusega antud tsiviilasjas määrati saneerimiskava täitmise üle järelevalve teostamise eest AS GreenCoal saneerimisnõustajale Raul Vanemale makstava tasu suuruseks 6682,00 eurot iga aasta kohta kuni saneerimismenetluse lõpetamiseni. Iga-aastane tasu kuulub väljamaksmisele igakuiste maksetena. Seega on kuumakse suuruseks 556,83 eurot. Nimetatud määrus jõustus 08.10.2019.a.

Kuna Kava kinnitati 21.08.2019.a, siis võlgniku arusaama kohaselt peaks võlgnik tasu maksma alates septembrist 2019.a, seega on faktiliselt tasumata saneerimisnõustajale tasu järelevalve teostamise eest 3 kuu (september-november) maksete osas kogusummas 1670,49 eurot.

Võlgnik rõhutab, et võlgniku arvelduskonto on käesoleva ajani arestitud ja seetõttu ei ole tal olnud võimalik saneerimisnõustajale eelnimetatud makseid teha. Konto arestist vabastamisel saab võlgnik tasuda võlgnevuse järelevalve eest määratud tasu osas ja teha ka makse jooksva kuu eest. Seega on võlgniku viivitus vabandatav ja ei esine SanS § 51 lg 1 p 4 sätestatud alust Kava tühistamiseks.

Saneerimisnõustaja viide SanS § 51 lg 1 punktile 5 on asjakohatu ja tõendamata. Nimetatud normi kohaselt kohus tühistab saneerimiskava saneerimisnõustaja avalduse alusel, kui ettevõtja ei osuta saneerimisnõustajale abi järelevalvekohustuse täitmisel või ei anna saneerimisnõustajale teavet, mida viimane vajab järelevalve teostamiseks.

Võlgnik on pidevalt suhelnud saneerimisnõustajaga ja esitanud ka kogu nõutud informatsiooni ja dokumentatsiooni. Teates ei ole toodud ühtegi asjaolu, millest nähtuks, et võlgnik ei ole saneerimisnõustajale abi osutanud või ei ole teavet andnud.

Saneerimisnõustaja tasu ja MTA Kava järgsed jooksvad maksed saaks suures osas teha võlgniku kontol arestitud rahaliste vahendite arvel.

Tulenevalt eeltoodust kogumis on võlgnik seisukohal, et Kava tühistamiseks puuduvad saneerimisnõustaja poolt viidatud SanS § 51 lg1 p. 2, 4 ja 5 sätestatud alused.

Juhul, kui kohus siiski kaalub Kava tühistamist, siis palub võlgnik Kava tühistamise otsustamiseks korraldada kohtuistung, kuna võlgniku ettevõte tegutseb igapäevaselt, millest johtuvalt ka võlgniku majanduslik olukord on pidevas muutumises. Lisaks esineb suure tõenäosusega, õiglaselt otsustamaks Kava tühistamise või kehtima jäämise üle, vajadus anda võlgniku poolseid täiendavaid selgitusi või esitada dokumentaalseid tõendeid tõendamaks võlgniku seisukohti ja väiteid.

**VÕLGNIKU 28.11.2019 TAOTLUS TÜHISTADA ARVELDUSKONTODE ARESTIMINE**

28.11.2019 võlgnik esitas kohtule taotluse, et kohus tühistaks täies ulatuses kohtutäiturite (sh teadaolevate kohtutäiturite Eha Nikker, Rannar Liitmaa, Rocki Albert ja Õnne Pajur) poolt võlgniku Swedbank AS-is olevate kontode nr EE282200221003102674 ja nr EE342200221049536563 arestimise ning lubaks võlgnikul kontosid (s.o kontodel olevaid ja sinna laekuvaid rahalisi vahendeid käsutada (sh teha makseid saneerimiskava täitmiseks).

Taotluse põhjenduste kohaselt 21.08.2019.a. kohtumäärusega antud asjas otsustas kohus kinnitada võlgniku saneerimiskava. E-toimikust nähtuvalt ei ole küll nimetatud määrus jõustunud, kuid on viivitamatult täidetav ning võlgnik teeb parimaid jõupingutusi saneerimiskava täitmiseks.

Võlgnikul on pangakontod nr EE282200221003102674 ja nr EE342200221049536563, Swedbank AS-is. Pangakontod on kohtutäiturite poolt arestitud ning teadaolevatele kohtutäituritele on võlgnik saatnud ka taotluse kontode aresti alt vabastamiseks, kaks kohtutäiturit on keeldunud kontosid aresti alt vabastamast formaalse aluse puudumise tõttu ja kolmas nõustunud nõustunud aresti maha võtma.

SanS ei näe ette sõnaselget normi kontode arestist vabastamise osas pärast saneerimiskava kinnitamist (*näiteks ajavahemiku saneerimismenetluse algatamisest kuni saneerimiskava kinnitamiseni on vastav norm olemas SanS § 11 lg 3 ning võlgnik on seisukohal, et analoogia korras saab ka kohaldada seda normi*).

Kuigi SanS § 11 lg 1 p 1 sätestab, et kohus peatab ettevõtja vara suhtes läbiviidava täitemenetluse kuni saneerimiskava kinnitamiseni või saneerimismenetluse lõppemiseni, välja arvatud täitemenetlus, mis viiakse läbi töösuhte alusel tekkinud nõude või elatise tasumise nõude täitmiseks, siis kohtutäiturid tuginevad TMS § 47 lg-s 1 sätestatule, mille kohaselt jäävad täitemenetluse peatamise korral tehtud täitetoimingud jõusse.

Seega on antud olukorras vajalik kohtutäituritele sõnaselget kohtu otsustust võlgniku kontode arestist vabastamiseks.

Võlgnikul on äärmiselt vajalik käsutada pangakontosid saneerimiskava täitmiseks ning pangakontode käsutuskeeld (arest) takistab olulisel määral võlgniku saneerimismenetluse läbiviimist (sh saneerimiskava täitmist).

Pangakontode (arvete) arestimine takistab võlgniku igapäevast tööd, mis omakorda võib tingida võlgniku maksejõuetuse, mis aga ilmselgelt ei täida saneerimismenetluse eesmärki.

Võlgnikul on kohustus täita saneerimiskava, millest johtuvalt oleks jooksvalt vaja tasuda elektri, vee, side, turvateenuse eest, maksta jooksvalt töötasusid ja asjakohaseid riiklikke makse, täita kohustusi võlausaldajate ees, jne.

Võlgniku pangakontode jätkuva arestimise tõttu teeb käesoleval ajal võlgniku majandustegevuse jätkamise ja vara säilimise tagamiseks ning saneerimiskava täitmiseks osaliselt makseid võlgniku eest kolmas isik, kuid selline olukord on pigem ajutine pealesunnitud lahendus ja ei täida saneerimismenetluse eesmärki.

30.01.2020 võlgnik kohtu nõudel täpsustas praegust olukorda saneerimiskava täitmisel ning esitas täiendavaid andmeid ja tõendeid.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Jrk nr | Täiteasi | Täitur | Aresti summa (eurodes) | Märkused |
| 1. | 173/2018/191 | |  | | --- | | Eha Nikker | | 12 954,74 | |  | | --- | | Teadusliku koolitus-juurutav era-ettevõte "Orimet", allutatud saneerimiskavale | |
| 2. | 176/2018/1591 | Rocki Albert | 3062,50 | |  | | --- | | Data Print OÜ nõue, allutatud saneerimiskavale. Peatatud 25.04.2019 kohtumääruse alusel. Arest tühistamata, kuna TMS § 47 lg 1 alusel eelnevad toimingud kehtivad | |
| 3. | 176/2018/1684 | Rocki Albert | 15 993,26 | |  | | --- | | Eesti Keskkonnateenused AS-i nõue, allutatud saneerimiskavale. Peatatud 25.04.2019 kohtumääruse alusel. Arest tühistamata TMS § 47 lg 1 alusel | |
| 4. | 179/2019/2 | Õnne Pajur | 6014,13 | RMK nõue, allutatud saneerimiskavale |
| 5. | 176/2019/221 | Rocki Albert | 1638,50 | Töösuhtest tulenev asi |
| 6. | 176/2019/200 | Rocki Albert | 5619,00 | Eesti Vanapaber OÜ nõue, allutatud saneerimiskavale. Peatatud 25.04.2019 kohtumääruse alusel. Arest tühistamata TMS § 47 lg 1 alusel |
| 7. | 176/2019/666 | Rocki Albert | 2818,41 | Töösuhtest tulenev nõue |
| 8. | 176/2019/1841 | Rocki Albert | 1530,74 | Töösuhtest tulenev nõue |

Võlgnik märgib, et tegi 25.01.2020 kohtutäitur Rocki Albert`ile ettepaneku et kohtutäitur võtaks konto(de)l olevad rahalised vahendid ära töösuhtest tulenevate nõuete täitmiseks. Menetlusdokumendi kohtule esitamise ajaks ei olnud võlgnik saanud kohtutäituri vastust. Võlgniku arestitud kontol on seisuga 29.01.2020 rahalisi vahendeid summas 7432,74 eurot.

Võlgnik ei ole vaidlustanud täitemenetluse seadustikus sätestatud korras kohtutäiturite tegevusi/otsuseid arvete arestimise/tühistamise taotluste rahuldamata jätmise kohta. Eelkõige ei ole võlgnik seda teinud põhjusel, et võlgnikul puuduvad rahalised vahendid selliste menetluste läbiviimiseks ja kõik võlgniku sissetulekud on eelkõige suunatud jooksva majandustegevuse käigus tekkivate kohustuste täitmiseks ning saneerimiskavas toodud nõuete rahuldamiseks.

Lisaks märgib võlgnik, et 25.04.2019.a kohtumäärusega olid kõik täitemenetlused peatatud ning TMS § 47 lg 1 kohaselt jäävad enne nimetatud kuupäeva tehtud täitetoimingud jõusse. Sisuliselt toob see kaasa olukorra, kus arestid kehtivad ning täitemenetluste peatamise korral sisuliselt kohtutäitur ei saagi täiendavaid toiminguid teha (teoreetiliselt saaks ilma kohtu sekkumiseta võlausaldaja nõusolekul). Seega arestide tühistamiseks on vajalik kohtu otsustus.

Võlgnik ei ole iseseisvalt võlausaldajatelt, kelle nõuded on täitemenetluses, palunud nõusolekut täitemenetluste lõpetamiseks või arvete arestimise tühistamiseks. Võlgnikule teadaolevalt on kohtutäiturid küsinud vastavatelt võlausaldajatelt seisukohta/nõusolekut, kuid nt Kohtutäitur Rocki Albert on teatanud võlgnikule, et võlausaldajad (3 peatatud täitemenetlust) ei anna nõusolekut.

Pärast 28.11.2019.a ei ole võlgnik oma kontolt saanud mingeid makseid teha. Samas on alates 28.11.2019.a lisaks jooksva majandustegevuse kuludele täidetud/täidetakse lähiajal kohustusi alltoodud võlausaldajate ees:

* OÜ Esna Talu nõue kogusummas 14 297,40 eurot on rahuldatud ja kohtutäitur 07.01.2020 otsusega täitemenetluse lõpetanud;
* AS Liepajas Papirs nõuet on vähendatud 939,45 euro võrra.
* OÜ Fameron nõuet on vähendatud 1146,66 euro võrra
* tootmises mittevajalike seadmete müügiga on vähendatud kohustusi Swedbank Liising AS-i ees 300 000 euro ulatuses.
* Swedbank Liising AS-ilt liisitud seadmete müügitehingust tuleneva käibemaksu tagastusega, 60 000 euro ulatuses, tasaarveldatakse osa maksukohustusi Maksu- ja Tolliametiga. Swedbank Liising AS on võlgnikule esitanud ka vastavad kreeditarved;
* Lisaks on võlgnik ka alates saneerimiskava kinnitamisest kuni 28.11.2019 täitnud samuti saneerimiskavas toodud nõudeid, vastavad andmed on detailsemalt esitatud 06.12.2019 võlgniku poolt kohtule edastatud menetlusdokumendis.

Ainult 2 võlausaldajat (s.o väga marginaalne arv, võrreldes saneerimiskavale allutatud võlausaldajate arvuga) on esitanud taotluse saneerimiskava tühistamiseks ja sedagi tuginedes puudulikele andmetele. Vastavate võlausaldajate (OÜ Data Print ja AS Keskkonnateenused) seisukoht tugineb saneerimisnõustaja 12.11.2019 teatele, milles on ebatäielikud andmed. Viidatud kahe võlausaldaja väide, et võlgnik ei ole saneerimiskavas toodud kohustuste täitmiseks makseid teinud (s.o ei ole täitnud üldse saneerimiskava), on väär ja vastavad vastuväited/andmed on võlgnik ka esitanud kohtule 06.12.2019 vastuses saneerimisnõustaja 12.11.2019.a teatele.

Võlgnik esitas kohtule ka võlgniku tegevuskava 2020 aastaks.

**KOHTUMÄÄRUSE PÕHJENDUSED**

**1.** Kohus selle määrusega lahendab võlgniku taotluse tühistada kohtutäiturite arestid ning saneerimisnõustaja taotluse välja maksta tema tasu kohtu deposiiti makstud ettemaksu arvelt.

Saneerimisnõustaja 12.11.2019 teates, võlausaldajate OÜ Data Print ja AS Keskkonnateenused 07.01.2020 ühises seisukohas ja saneerimisnõustaja 30.01.2020 aruandes esitatud taotlusi võlgniku saneerimiskava tühistamiseks kohus arutab kohtuistungil, mille toimumise aja kooskõlastab võlgnikuga, saneerimisnõustajaga ja taotluse esitanud võlausaldajate esindajaga täiendavalt.

**2. Kohus leiab, et võlgniku taotlus tühistada kohtutäiturite poolt võlgniku pangakontode arestimine ei ole õiguslikult põhjendatud**.

Täitemenetluse seadustiku (TMS) § 3 lg 1 kohaselt täitedokumentide täitmist korraldavad kohtutäiturid, kui seaduses ei ole ette nähtud teisiti. Kohus ei saa kohtutäituri asemel teha täitetoiminguid ega saneerimismenetluse asjas esitatud taotluse alusel tühistada kohtutäituri poolt täitemenetluses tehtud toiminguid.

Kohtu pädevuse täitemenetluses määrab üldnormina TMS § 11, mille esimese lõike kohaselt on maakohtu pädevuses:   1) trahvi määramine;   2) isiku sundtoomise, kinnipidamise ja isikule aresti kohaldamise määruse tegemine;   3) läbiotsimisloa andmine;  4) kohtutäituri otsuse peale esitatud kaebuse läbivaatamine;  5) täitemenetlusega seotud hagide lahendamine;  6) sundvalitseja määramine ja vabastamine;  7) muude lahendite tegemine käesolevas seadustikus ettenähtud juhtudel.

Kohus on seisukohal, et TMS §-st 11 ega täitemenetluse seadustiku muudest normidest ei tulene kohtule õigust lahendada täitemenetluse läbiviimisega seotud kohtutäituri pädevusse kuuluvaid küsimusi ilma, et kohtule oleks esitatud TMS 7.osas sätestatud korras kaebus või hagi. Võlgnik on kohtule teatanud, et ei ole kohtutäiturite tegevust (arestide tühistamata jätmist) vaidlustanud.

Kohus möönab, et kaebusega aresti tühistamata jätmise peale võlgnik tõenäoliselt soovitud eesmärki ei oleks ka saavutanud. Võlgnik on ise viidanud TMS § 47 lg-le 1, mille järgi jäävad täitemenetluse peatamise korral varem tehtud toimingud jõusse. Täitemenetluse seadustikust ega saneerimisseadusest ei tulene kohtutäiturile kohustust võlgniku saneerimismenetluse alustamisel kohtu poolt täitemenetluse peatamise korral võlgniku varale seatud arestid tühistada. Vastupidi – TMS § 47 lg 12 sätestab sõnaselgelt, et arestimisakti alusel nõude täitmine täitemenetluse peatamise ajaks küll peatub, kuid võlgniku varale seatud keelumärked (mille alla kuulub ka pangakontode arestimine) jäävad püsima. TMS § 115 lg-st 6 tulenevalt on kohtutäitur kohustatud nõude täitmiseks koostatud arestimisaktid tühistama alles nõude rahuldamise järel. Seega õiguslikku alust kohtutäiturile arestide tühistamata jätmist ette heita ei ole.

Võlgnikul võib olla õigus vaidlustada täitemenetlusi, milles täidetav nõue on hõlmatud saneerimiskavaga, näiteks sissenõudja vastu sundtäitmise lubamatuks tunnistamise hagi esitamisega. Samuti võib saneerimiskavaga hõlmatud nõuet omaval sissenõudjal olla saneerimisseaduse sätete ja üldise hea usu põhimõtte koostoimest tulenev kohustus anda kohtutäiturile saneerimiskava täitmist takistava aresti tühistamiseks vajalik nõusolek ning nõusoleku andmisest keeldumise korral oleks võlgnikul õigus vastavaid tahteavaldusi sissenõudjalt hageda. Võlgnik ei ole hagisid esitanud.

**3.** Kohus leiab aga, et sisuliselt saab võlgniku taotluse osaliselt rahuldada. TMS § 47 lg 3 kohaselt kohus võib täitemenetluse peatamise määruse asjaolude muutumisel tühistada või seda muuta.

Saneerimismenetlus, sarnaselt pankrotimenetlusega, on hagita menetlus. TsMS § 477 lg 5 kohaselt kohus ei ole hagita menetluses seotud menetlusosaliste esitatud taotluste ega asjaoludega ega nende hinnanguga asjaoludele, kui seadusest ei tulene teisiti.

Võlgniku saneerimismenetluses esitatud taotluses märgitud probleemi lahendamiseks kohus TMS § 47 lg 3 alusel tühistab sundtäitmise peatamise. Tulenevalt TMS § 47 lg-st 2 sellisel juhul täitemenetlus uuendatakse. Samas ei saa sundtäitmise peatamise tühistamisel täitemenetlus jätkuda varasema täitedokumendi alusel nende nõuete osas, mis on hõlmatud saneerimiskavaga. Kohus põhjendab oma seisukohta järgnevalt.

**4.** Saneerimisseaduse (SanS) § 11 lg 1 sätestab, et kohus peatab ettevõtja vara suhtes läbiviidava täitemenetluse kuni saneerimiskava kinnitamiseni või saneerimismenetluse lõppemiseni, välja arvatud täitemenetlus, mis viiakse läbi töösuhte alusel tekkinud nõude või elatise tasumise nõude täitmiseks.

Pärnu Maakohus 25.04.2019 määrusega saneerimismenetluse algatamisel peatas AS GreenCoal vara suhtes toimuva sundtäitmise, v.a töösuhte alusel tekkinud nõuete või elatise tasumise nõuete täitmised. Kohus määruses ei märkinud, mis ajani sundtäitmine on peatatud.

Võlgnik on esile toonud, et peatatud sundtäitemenetlustes arvelduskontode arestimine on peamiseks asjaoluks, mis takistab võlgnikul saneerimiskava täita. Saneerimiskavaga on võlgnikule pandud kohustus teha võlausaldajatele perioodilisi rahalisi makseid. Mõistetavalt on selleks vaja kasutada pangakontot.

**5.** Täitemenetluste peatamine ei ole põhjendatud ega vajalik saneerimismenetluse lõpetamiseni. Võlgnik on esile toonud kaheksa täiteasja, milles toimuva sundtäitmisega seoses on tema arvelduskontod arestitud. Seejuures viies täiteasjas on sissenõudjateks äriühingud (välismaine äriühing „Orimet“, Data Print OÜ, Eesti Keskkonnateenused AS, Riigimetsamajandamise Keskus (RMK), Eesti Vanapaber OÜ), kelle täitemenetluses täidetavad nõuded on hõlmatud saneerimiskavaga, ning ülejäänud kolmes täiteasjas täidetakse töösuhtest tulenevaid nõudeid, mille osas sundtäitmist seadus ei võimalda peatada ning kohus ka ei peatanud.

SanS § 45 lg 5 sätestab, et kohtu kinnitatud saneerimiskava on täitedokument saneerimiskavaga ümberkujundatud nõuete suhtes. Kui saneerimiskavas on ette nähtud kohustuse täitmise tähtaja pikendamine, ei saa saneerimiskavas nimetatud tähtaja jooksul nõuet maksma panna. Seega võlausaldajad, kelle nõuded on saneerimiskavaga hõlmatud, on saneerimiskava kinnitamise määrusega saanud uue täitedokumendi ning sundtäitmise peatamise tühistamise järel neil ei ole õigust taotleda sama nõude täitmiseks täitemenetluse jätkamist varasema täitedokumendi alusel.

SanS § 47 lg-st 2 tulenevalt saab kohtutäitur jätkata saneerimismenetluse algatamise tagajärjena peatatud täitemenetlust ja kohtumenetlust üksnes sellise nõude suhtes, mille kohta saneerimiskava ei kehti. Kohus leiab, et praegusel juhul, kus täitmisel olevate nõuete ümberkujundamise kohta on olemas jõustunud kohtumäärusega kinnitatud saneerimiskava, on SanS § 47 lg 2 käsitatav kohtutäituri poolt menetluse lõpetamiseks TMS § 48 lg 1 p-s 8 nimetatud seaduses sätestatud muu alus. Seega täiteasjades 173/2018/191, 176/2018/1591, 176/2018/1684, 176/2019/200 ja 179/2019/2 tuleb sundtäitmise peatamise lõpetamise järel täitemenetlus lõpetada.

**6.** Võlgnik märgib ja on kohtule esitatud pangakonto väljavõttega tõendanud, et tema pangakontol arestitud rahasumma on töösuhtest tulenevate nõuete täitmiseks piisav ning võlgnik on teinud kohtutäiturile taotluse, et need nõuded selle raha arvelt täidetaks (kuna sundtäitmist töösuhtest tulenevate nõuete osas ei peatatud, siis pidanuks kohtutäitur seda tegema ilma võlgniku avalduseta). Töösuhte nõuete täitmise järel tuleb kontode arestimisakt ka nendes täiteasjades TMS § 115 lg 6 alusel viivitamata tühistada.

Eelnevast järelduvalt ei ole sundtäitmise peatamise tühistamise korral võlgniku pangakontode arestimine võlgniku poolt nimetatud täiteasjades enam põhjendatud. Seega on sundtäitmise peatamise tühistamisega võimalik kõrvaldada võlgnikul saneerimiskava täitmise takistus. Kuna eesmärk saavutatakse võlgniku taotletust erineval viisil, on tegemist taotluse osalise rahuldamisega.

**7.** **Saneerimisnõustajale kohtudeposiidist tasu väljamaksmine.**

SanS § 18 lg 2 kohaselt saneerimisnõustaja vabastamisel või saneerimiskava kinnitamisel on saneerimisnõustajal õigus saada oma kohustuste täitmiseks tehtud vajalike ja põhjendatud kulutuste eest hüvitist ja tasu oma ülesannete täitmise eest. 21.08.2019 saneerimiskava kinnitamisel kohus saneerimisnõustaja tasu suurust kindlaks ei määranud, vaid tegi seda eraldi määrusega 11.09.2019, määrates saneerimisnõustaja tasu suuruseks vastavalt kohtule esitatud saneerimisnõustaja Raul Vanem’i ja AS GreenCoal juhatuse liikme Alari Akermanni poolt 19.06.2019 allkirjastatud saneerimisnõustaja tasu ja kulude hüvitamise kokkuleppele: saneerimistasu suurus on 33 410,00 eurot, mis makstakse saneerimiskava vastuvõtmisel kolmes osas vastavalt 01.08.2019 – 11 137,00 eurot, 01.10.2019 – 11 137,00 eurot ja 01.12.2019 – 11 136,00 eurot; saneerimisnõustaja tasu järelevalve teostamise eest on 6682,00 eurot aastas, mis kuulub väljamaksmisele igakuiselt.

Jewelex Advokaadibüdoo OÜ tasus 02.05.2019 AS-i GreenCoal eest kohtudeposiiti saneerimisnõustaja tasu ja kulude ettemaks summas 2500,00 eurot.

Võlgnik ei ole vaidlustanud saneerimisnõustaja 12.11.2019 taotluses esitatud väidet, et saneerimisnõustaja tasu kaks osamakset ja ühe kuu järelevalvetasu on tasumata, s.o taotluse esitamise seisuga võlgnes AS GreenCoal saneerimisnõustajale kokku 22 942,20 eurot. Kohtule ei ole teatatud saneerimisnõustaja ees võlgnevuse likvideerimisest. Eeltoodu alusel on kohtu hinnangul põhjendatud taotlus maksta deposiiti hoiustatud summa saneerimisnõustaja tasu katteks välja, kuigi saneerimisnõustaja ja võlgnik tasu kokkuleppes leppisid kokku ka selles, et deposiiti makstud summa arvelt tasutakse saneerimisnõustaja tasu üksnes siis, kui saneerimiskava vastu ei võeta. Saneerimisnõustaja on oma töö teinud ja tal on õigus saada selle eest tasu. Deposiiti makstud ettemaks moodustab väikese osa saneerimisnõustaja ja võlgniku vahel kokku lepitud ning kohtumäärusega kindlaksmääratud tasust.

**8.** Kohus jätkab toiminguid saneerimiskava tühistamise taotluste lahendamiseks. Lisaks saneerimisnõustaja viidetele saneerimiskava tühistamiseks aluse olemasolu kohta on ühise taotluse saneerimiskava tühistamiseks esitanud OÜ DaTA Print ja Eesti Keskkonnateenused AS. Kohus määrab võlgnikule nende taotluste kohta arvamuse andmiseks ning saneerimiskava täitmise suutlikkuse tõendamiseks tähtaja ning kooskõlastab menetlusosalistega istungiaja.
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Heli Käpp

Kohtunik